

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: (34) 367-36-74
e-mail: szp@dala.pl

Częstochowa, dnia 10 maja 2016 r.

Znak sprawy: DAZ.26.013.2016 r.
L. dz. 1092/2016 r.

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę środków do dezynfekcji dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY (Część Nr 14, 21) ORAZ UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA (Część Nr 13, 15)

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 poz. 2164), zwanej dalej ustawą PZP zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty:

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę następujących Wykonawców

Część Nr 14

ProjectMed Tomasz Surowiec
ul. Konwaliowa 3/23, 15-674 Białystok
Cena oferty brutto: 5.508,00 zł

Część Nr 21

MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o.
ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok
Cena oferty brutto: 767,88 zł

Uzasadnienie wyboru ofert:

Oferty spełniają wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskały największą ilość punktów obliczonych zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, kryteriami i ich wagami.

Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy PZP, umowa w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostanie zawarta po upływie 5 dni od przesłania drogą elektroniczną lub faksem informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie realizując zapis art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy PZP, poniżej przekazuję informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu wraz ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Część 14

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 90%	Liczba pkt w kryterium czas dostawy 10%	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
1	ELMIKO MEDICAL Sp. z o.o. ul. Poleczki 29, 0-822 Warszawa	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
5	ProjectMed Tomasz Surowiec ul. Konwaliowa 3/23 15-674 Białystok	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
6	TUTTOMED FARMACJA Sp. z o.o. Os. Czecha 130/8, 61-292 Poznań	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
7	MCPOLSKA PL Sp. z o.o. Sp. K. ul. Poznańska 113, 60-185 Skórzewo	57,09 pkt	10,00 pkt	67,09 pkt

Część Nr 21

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena 90%	Liczba pkt w kryterium czas dostawy 10%	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
2	EURO TRADE TECHNOLOGY Sp. z o.o. ul. Jana Stryki 8, 64-920 Piła	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta Nie podlega ocenie
3	MEDILAB Firma Wytwórczo-Uslugowa Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60, 15-531 Białystok	90,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
4	SCHULKE POPSKA Sp. z o.o. ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa	54,69 pkt	5,00 pkt	59,69 pkt

II. Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej ustawą PZP, wykluczył z postępowania w Części Nr 13, 14, 15 Wykonawcę:

ELMIKO MEDICAL Sp. z o.o.
ul. Poleczki 29, 02-822 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający, działając w trybie art. 85 ust. 2 w zw. z art. 85 ust. 4 ustawy PZP pismem z dnia 15 kwietnia 2016 r. zwrócił się do Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu (w tym do ww. ELMIKO MEDICAL Sp. z o.o.) o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą **na okres 60 dni, tj. do dnia 21 czerwca 2016 r.** oraz o przedłużenie okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu. Ponadto poinformował Wykonawców, iż do dnia **19 kwietnia 2016 r.** należy przekazać Zamawiającemu pismo zawierające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz przedłużenie okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą lub wnieść nowe wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Ww. pismo zostało przesłane Wykonawcom faksem w dniu 15 kwietnia 2016 r., Wykonawca ELMIKO MEDICAL Sp. z o.o. potwierdził otrzymanie ww. pisma w dniu 15 kwietnia 2016 r.

Zamawiający do dnia 19 kwietnia 2016 r. nie otrzymał odpowiedzi od Wykonawcy ELMIKO MEDICAL Sp. z o.o., tj. zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz na przedłużenie okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 2) ustawy PZP, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, którzy nie wnieśli wadium na przedłużony okres związania ofertą albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III. Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej ustawą, zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:

Oferta Nr 1 – złożona przez Wykonawcę:
ELMIKO MEDICAL Sp. z o.o.
ul. Poleczki 29, 02-822 Warszawa
w Części Nr 13, Nr 14, Nr 15

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że treść oferty Wykonawcy ELMIKO MEDICAL Sp. z o.o. nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ. Zamawiający w § 6 SIWZ „Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy” ust. 8 pkt. 2) wskazał, że do oferty należy dołączyć wypełniony i podpisany Formularz asortymentowo-cenowy, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ.

Zgodnie z treścią § 14 ust. 2 pkt. 2) SIWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w Formularzu asortymentowo-cenowym zaferował czas dostawy, liczony w pełnych dniach, nie dłuższy niż 3 dni robocze i nie krótszy niż 1 dzień roboczy, tj. od poniedziałku do piątku, od momentu złożenia zapotrzebowania, zgodnie z treścią zamówienia otrzymanego pisemnie faksem lub e-mailem. Dodatkowo Zamawiający w § 14 ust. 2 pkt. 2 c) SIWZ zastrzegł, że w przypadku zaferowania, w kryterium czas dostawy, czasu dłuższego niż 3 dni **oraz brak podania czasu dostawy, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona jako niezgodna z SIWZ**. Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu asortymentowo - cenowym **nie zaferował czasu dostawy w Części 13, 14, 15** (str. nr 3-5 oferty), co stanowi o niezgodności oferty z SIWZ. Ponadto należy zauważyć, że czas dostawy nie wynika z żadnego innego dokumentu w ofercie. Ponadto czas dostawy stanowi kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z § 14 SIWZ „Opis kryteriów i sposobu dokonywania oceny oferty”. Zatem czas dostawy był nie tylko istotnym elementem przedmiotu zamówienia, mającym wpływ na treść ewentualnej umowy i sposób realizacji zamówienia, ale również elementem oświadczenia woli Wykonawcy, mogącym mieć wpływ na udzielenie zamówienia. Uzupełnienie czasu dostawy przez Zamawiającego prowadziłyby do zmiany treści oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP.

Norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP dotyczy merytorycznego aspektu zaferowanego przez Wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji, terminu realizacji, **czasu dostawy** i innych elementów wykonania zamówienia. Okoliczność niezgodności treści oferty z treścią SIWZ powinna być odrębnie badana w każdym indywidualnym przypadku z uwzględnieniem całokształtu związanych z nim okoliczności. Porównywalność złożonych ofert nie jest celem samym w sobie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lecz ma umożliwić Zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej, która zapewni Zamawiającemu możliwość zrealizowania zamówienia w sposób zabezpieczający jego oczekiwania i interesy. (wyrok KIO z dnia 06.06.2012 r. sygn. akt. KIO 149/12).

Należy zwrócić uwagę, że czas dostawy jest istotnym elementem przedmiotu zamówienia, mającym wpływ na treść ewentualnej umowy w sprawie zamówienia publicznego i sposób realizacji zamówienia.

Jednocześnie należy zauważyć, że niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter nieusuwalny. Niezgodność polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ, a także możliwe powinno być wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami czy normami SIWZ (wyrok KIO z dnia 21.02.2012 r., sygn. akt. KIO 285/12).

Powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 24.11.2010 r. (sygn. akt. KIO 2480/10), zgodnie z treścią którego „(...) obowiązkiem Wykonawcy jest zaferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy” oraz w wyroku z dnia 7.05.2012 r. (sygn. akt. KIO 831/12) „(...) Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy P.z.p.

zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaistnienie takiej sytuacji obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy”.

Jednocześnie, brak wskazania jednego czasu dostawy w ofercie nie może zostać poprawiony poprzez zastosowanie art. 87 ust. 1 ustawy, ponieważ prowadziłoby to do zmiany treści oferty Wykonawcy. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem regulacji art. 87 ust. 1 ustawy musi mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty, zawartych w niej oświadczeń i informacji, i dotyczyć tylko tych elementów oferty, które są niejasne. W żadnym wypadku instytucja wyjaśnień nie może prowadzić do usunięcia wad oferty, stanowiących o jej niezgodności ze SIWZ. Powyższe potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej: „Zamawiający nie jest uprawniony do żądania wyjaśnień dotyczących treści oferty, wówczas gdy nie ma wątpliwości co do braku spełnienia wymagań SIWZ, a wyjaśnienia musiały by prowadzić do zmiany treści złożonej oferty” (wyrok KIO z dnia 21.05.2012 r., sygn. akt. KIO 919/12); KIO 932/12). Należy podkreślić, że treść wyjaśnień Wykonawcy nie może stanowić jakichkolwiek niedozwolonych negocjacji stron, ani prowadzić do zmiany treści oferty po upływie terminu jej złożenia, gdyż wybór takiej oferty naruszałby art. 82 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 87 ust. 1 ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższą argumentację, wymienionej niezgodności oferty Wykonawcy z SIWZ nie można zakwalifikować również jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty na poprawę której zezwala art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy PZP. Gdy poprawienie omyłki w ofercie zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy nie może stanowić w konsekwencji wytworzenia nowego oświadczenia woli Wykonawcy, odmiennego de facto od pierwotnego, celem doprowadzenia do zgodności z wymaganiami SIWZ, gdy brak takiej zgodności powodowałby podstawę do odrzucenia takiej oferty. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej „(...) o dopuszczalności zastosowania przez zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy decyduje również ta okoliczność czy poprawka prowadzi do istotnych zmian w treści oferty, a o istotności poprawki decyduje to czy jej dokonanie samodzielnie przez zamawiającego jest możliwe (wyrok KIO z dnia 3.09.2012 r. sygn. akt. KIO 410/12; KIO 424/12).

Pojęcie niezgodności treści oferty z treścią SIWZ należy odnosić do wszystkich istotnych postanowień SIWZ wynikających z zasad ustawy PZP, które muszą być oceniane biorąc pod uwagę stan faktyczny danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mając na względzie interes innych Wykonawców składających oferty w postępowaniu, w szczególności w zakresie równego traktowania. W przedmiotowej sprawie nieodrzućenie oferty Wykonawcy i ocenianie jej razem z innymi prawidłowo sporządzonymi ofertami, byłoby nie zasadne gdyż naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym treść Oferty Nr 1 złożonej przez Wykonawcę ELMIKO MEDICAL Sp. z o.o., ul. Poleczki 29, 02-822 Warszawa, w Części Nr 13, 14, 15 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy.

Oferta Nr 2 – złożona przez Wykonawcę:
EURO TRADE TECHNOLOGUY Sp. z o.o.
ul. Jana Stryki 8, 64-920 Piła
w Części Nr 21

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że treść oferty Wykonawcy EURO TRADE TECHNOLOGY Sp. z o.o. nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ. Zamawiający w § 6 SIWZ „Wykaz dokumentów i oświadczeń, jakie mają dostarczyć Wykonawcy” ust. 8 pkt. 2) wskazał, że do oferty należy dołączyć wypełniony i podpisany Formularz asortymentowo-cenowy, zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ.

Zgodnie z treścią § 14 ust. 2 pkt. 2) SIWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w Formularzu asortymentowo-cenowym zaoferował czas dostawy, liczony w pełnych dniach, nie dłuższy niż 3 dni robocze i nie krótszy niż 1 dzień roboczy, tj. od poniedziałku do piątku, od momentu złożenia zapotrzebowania, zgodnie z treścią zamówienia otrzymanego pisemnie faksem lub e-mailem. Dodatkowo Zamawiający w § 14 ust. 2 pkt. 2 c) SIWZ zastrzegł, że w przypadku zaoferowania, w kryterium czas dostawy, czasu dłuższego niż 3 dni **oraz brak podania czasu dostawy, oferta Wykonawcy zostanie odrzucona jako niezgodna z SIWZ**. Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu asortymentowo - cenowym **nie zaoferował czasu dostawy w Części Nr 2** (str. 3 oferty), co stanowi o niezgodności oferty z SIWZ. Ponadto należy zauważyć, że czas dostawy nie

wynika z żadnego innego dokumentu w ofercie. Ponadto czas dostawy stanowi kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z § 14 SIWZ „Opis kryteriów i sposobu dokonywania oceny oferty”. Zatem czas dostawy był nie tylko istotnym elementem przedmiotu zamówienia, mającym wpływ na treść ewentualnej umowy i sposób realizacji zamówienia, ale również elementem oświadczenia woli Wykonawcy, mogącym mieć wpływ na udzielenie zamówienia. Uzupełnienie czasu dostawy przez Zamawiającego prowadziłyby do zmiany treści oferty.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO Zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę Wykonawcy, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP.

Norma art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP dotyczy merytorycznego aspektu zaofferowanego przez Wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji, terminu realizacji, czasu dostawy i innych elementów wykonania zamówienia. Okoliczność niezgodności treści oferty z treścią SIWZ powinna być odrębnie badana w każdym indywidualnym przypadku z uwzględnieniem całokształtu związanych z nim okoliczności. Porównywalność złożonych ofert nie jest celem samym w sobie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lecz ma umożliwić Zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej, która zapewni Zamawiającemu możliwość zrealizowania zamówienia w sposób zabezpieczający jego oczekiwania i interesy. (wyrok KIO z dnia 06.06.2012 r. sygn. akt. KIO 149/12).

Należy zwrócić uwagę, że czas dostawy jest istotnym elementem przedmiotu zamówienia, mającym wpływ na treść ewentualnej umowy w sprawie zamówienia publicznego i sposób realizacji zamówienia.

Jednocześnie należy zauważyć, że niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter nieusuwalny. Niezgodność polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ, a także możliwe powinno być wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami czy normami SIWZ (wyrok KIO z dnia 21.02.2012 r., sygn. akt. KIO 285/12).

Powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 24.11.2010 r. (sygn. akt. KIO 2480/10), zgodnie z treścią którego „(...) obowiązkiem Wykonawcy jest zaofferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy” oraz w wyroku z dnia 7.05.2012 r. (sygn. akt. KIO 831/12) „(...) Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy P.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaistnienie takiej sytuacji obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy”.

Jednocześnie, brak wskazania jednego czasu dostawy w ofercie nie może zostać poprawiony poprzez zastosowanie art. 87 ust. 1 ustawy, ponieważ prowadziłyby to do zmiany treści oferty Wykonawcy. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem regulacji art. 87 ust. 1 ustawy musi mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty, zawartych w niej oświadczeń i informacji, i dotyczyć tylko tych elementów oferty, które są niejasne. W żadnym wypadku instytucja wyjaśnień nie może prowadzić do usunięcia wad oferty, stanowiących o jej niezgodności ze SIWZ. Powyższe potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej: „Zamawiający nie jest uprawniony do żądania wyjaśnień dotyczących treści oferty, wówczas gdy nie ma wątpliwości co do braku spełnienia wymagań SIWZ, a wyjaśnienia musiałyby prowadzić do zmiany treści złożonej oferty” (wyrok KIO z dnia 21.05.2012 r., sygn. akt. KIO 919/12); KIO 932/12). Należy podkreślić, że treść wyjaśnień Wykonawcy nie może stanowić jakichkolwiek niedozwolonych negocjacji stron, ani prowadzić do zmiany treści oferty po upływie terminu jej złożenia, gdyż wybór takiej oferty naruszałby art. 82 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 87 ust. 1 ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższą argumentację, wymienionej niezgodności oferty Wykonawcy z SIWZ nie można zakwalifikować również jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty na poprawę której zezwala art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy PZP. Gdy poprawienie omyłki w ofercie zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy nie może stanowić w konsekwencji wytworzenia nowego oświadczenia woli Wykonawcy, odmiennego de facto od pierwotnego, celem doprowadzenia do zgodności z wymaganiami SIWZ, gdy brak takiej zgodności powodowałaby podstawę do odrzucenia takiej oferty. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej „(...) o dopuszczalności zastosowania przez zamawiającego art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy decyduje również ta okoliczność czy poprawka prowadzi do istotnych zmian w treści oferty, a o istotności poprawki decyduje to czy jej dokonanie samodzielnie przez zamawiającego jest możliwe (wyrok KIO z dnia 3.09.2012 r. sygn. akt. KIO 410/12; KIO 424/12).

Pojęcie niezgodności treści oferty z treścią SIWZ należy odnosić do wszystkich istotnych postanowień SIWZ wynikających z zasad ustawy PZP, które muszą być oceniane biorąc pod uwagę stan faktyczny danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mając na względzie interes innych Wykonawców składających oferty w postępowaniu, w szczególności w zakresie równego traktowania. W przedmiotowej sprawie nieodrzućenie oferty Wykonawcy i ocenianie jej razem z innymi prawidłowo sporządzonymi ofertami, byłoby nie zasadne gdyż naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym treść Oferty Nr 2 złożonej przez Wykonawcę EURO TRADE TECHNOLOGY Sp. z o.o., ul. Jana Stryki 8, 64-920 Piła w Części Nr 21 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3).

Oferta Nr 6 – złożona przez Wykonawcę:

TUTTOMED FARMACJA Sp. z o.o.

Oś. Czecha 130/8

61-292 Poznań

w Części Nr 14, 15

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z w § 6 ust. 7 pkt. 2) Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany był do złożenia wraz z ofertą min. **zgłoszenie do Krajowego Rejestru Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Preparatów Biobójczych – potwierdzających pieczęcią i datą wpływu do ww. Urzędu.**

W ofercie Wykonawcy brak jest ww. dokumentów.

W związku z powyższym Zamawiający działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, zwrócił się do Wykonawcy pismem z dnia 18 kwietnia 2016 r. o uzupełnienie ww. dokumentów tj.:

- 1) Formularza Zgłoszenia dotyczącego preparatu „Sani Cloth Uniwersal” potwierdzonego pieczęcią i datą wpływu do Krajowego Rejestru Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Preparatów Biobójczych. W Formularzu Zgłoszenia (str. nr 26-28 oferty) brak pieczęci – dotyczy Części Nr 14 Załącznika Nr 2 do SIWZ;
- 2) Formularza Zgłoszenia dotyczącego preparatu „Sani Cloth CHG2%” potwierdzonego pieczęcią i datą wpływu do Krajowego Rejestru Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Preparatów Biobójczych. W Formularzu Zgłoszenia (str. nr 30-32 oferty) brak pieczęci – dotyczy Części Nr 15 Załącznika Nr 2 do SIWZ.

Wykonawca w wyznaczonym terminie, tj. dnia 21 kwietnia 2016 r. **nie uzupełnił wymaganych dokumentów.**

Należy mieć na uwadze, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym, a art. 26 ust. 3 ustawy PZP wyraźnie określa dzień, na który Wykonawca zobowiązany jest wykazać, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego i nie przewiduje odstępstw w tym zakresie.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok z dnia 14.04.2011 r., sygn. akt KIO 688/110. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok z dnia 22.04.2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/2008 r.).

W związku z powyższym treść Oferty Nr 6 złożonej przez Wykonawcę TUTTOMED FARMACJA Sp. z o.o., Oś Czecha 130/8, 61-292 Poznań w Części Nr 14 i 15 nie odpowiada treści SIWZ i podlega odrzuceniu. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3).

IV. Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą PZP unieważnił postępowanie w Części Nr 13 w Części 15 - dostawa środków do dezynfekcji dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia Części 13:

W przedmiotowym postępowaniu w Części Nr 13 złożono jedną ofertę Wykonawcy ELMIKO MEDICAL Sp. z o.o., ul. Poleczki 29, 02-822 Warszawa, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższe w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia Części 15:

W przedmiotowym postępowaniu w Części Nr 15 złożono dwie oferty, ofertę Wykonawcy ELMIKO MEDICAL Sp. z o.o., ul. Poleczki 29, 02-822 Warszawa, oraz ofertę Wykonawcy TUTTOMED FARMACJA Sp. z o.o., Os. Czecha 130/8, 61-292 które zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższe w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

Zamawiający dziękuje Wykonawcom za udział w przetargu.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. Barbary Magnuszewska-Pankiewicz

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego

Do wiadomości:

1. Adresat.
2. Strona internetowa Zamawiającego www.szpitalparkitka.com.pl.
3. Tablica Informacyjna w siedzibie Zamawiającego, ul. Bialska 104/118.